

Odwołujący: ECOFAIR Sp. z o.o.

KRS 0000208423

z siedzibą: ul. Emilii Plater nr 18

00-688 Warszawa

Warszawa, dnia 5-03-2020r.

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa**

**Zamawiający: Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki Zdrowotnej
Warszawa Wola-Śródmieście
ul. E. Ciołka 11
01-445 Warszawa**

ODWOŁANIE

Stosownie do art. 180 ust.1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (zwane w dalszej treści „Pzp”), **wnoszę Odwołanie** na czynności Zmawiającego w prowadzonym postępowaniu przetargowym:

- *Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: „Wykonanie izolacji ścian fundamentowych w Przychodzi przy ulicy Leszno 17 w Warszawie (II etap)”.*
- *Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Warszawa Wola-Śródmieście, Ogłoszenie nr 506889-N-2020 z dnia 2020-01-28 r.*

I. Zarzucam Zamawiającemu, że swoim postępowaniu polegającym na wyborze najkorzystniejszej oferty dopuścił się zaniechania skutkującego naruszeniem:

- przepisów: art. 180 ust.2 pkt.6 ustawy – Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt.4 i art. 90 ust.1 i ust.1a ustawy Pzp

wobec dokonania: wyboru jako najkorzystniejszej oferty, oferty złożonej przez firmę: Drager Spółka z o.o. z siedzibą: 01-466 Warszawa, ul. Powstańców Śląskich 104/33, za cenę brutto 283.121,45 PLN.

Zamawiający dokonał tej czynności wyboru w stanie w którym:

- zaofferowana cena przez firmę Drager Sp. z o.o. **jest ceną rażąco niską** (art. 89 ust.1 pkt.4 Pzp);
- zaofferowana cena przez firmę Drager Sp. z o.o. jest o **ponad 30% niższa od wartości zamówienia (kosztorysu inwestorskiego Zamawiającego)** (patrz art. 90 ust.1a pkt.1 Pzp).
- **W konsekwencji Zmawiający dopuścił się zaniechania wykonania czynności / obowiązków ciążących na nim, stosownie do art. 90 ust.1 i ust.1a ustawy - Pzp i dokonał wyboru z naruszeniem art. 89 ust.1 pkt.4 ustawy - Pzp, kiedy oferta z rażąco niską ceną powinna zostać odrzucona.**

II. Wskazując na powyższe zarzuty (Pkt. I), Odwołujący wnosi o:

uwzględnienie Odwołania

i stosownie do art. 192 ust.3 pkt.1 ustawy - Pzp wnosi o: **unieważnienie dokonanej przez Zmawiającego czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty, oferty złożonej przez firmę: Drager Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, odrzucenie tej oferty i przeprowadzenie powtórnego wyboru najkorzystniejszej oferty.**

III. W ocenie Odwołującego się (Wykonawcy) w wyniku naruszenia przez Zmawiającego wyżej wskazanych przepisów ustawy - Pzp interes Odwołującego jako Wykonawcy doznał uszczerbku ponieważ liczył on, że to jego oferta także w aspekcie cenowym będzie najkorzystniejsza i poczynił przygotowania do pozyskania przedmiotowego zamówienia i do jego wykonania.

IV. Odwołujący oświadcza, iż przedmiotowe Odwołanie zostało wniesione w terminie ustawowym, ponieważ zostało wniesione przez Odwołującego się w terminie 3 (trzech) dni od dnia otrzymania w formie e-mailowej od Zamawiającego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (dzień odebrania e-maila 03.03.2020r.).

V. Kopia niniejszego Odwołania została, stosownie do art. 180 ust.5 ustawy - Pzp, przesłana Zamawiającemu na dowód czego w załączeniu do niniejszego Odwołania składane jest pocztowe potwierdzenie nadania tej przesyłki.

VI. Odwołujący wnosi, także o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

UZASADNIENIE

- **ECOFAIR Sp. z o.o. jako Wykonawca / Uczestnik przetargu nieograniczonego na wykonanie izolacji ścian fundamentowych w Przychodni przy ulicy Leszno nr 17 w Warszawie w dniu 03.03.2020r. od Zamawiającego – Zakładu Opieki Zdrowotnej Warszawa Wola - Śródmieście otrzymał zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty (pismo z dnia 02-03-2020r. znak SPZOZ/WWŚ/ZN/01/20).**
Zamawiający w piśmie tym poinformował, że **najkorzystniejszą ofertą jest oferta złożona przez firmę Drager Sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich 104/33, 01-466 Warszawa, z ceną brutto 283.121,045 zł.**
- **Odwołujący jednocześnie wskazuje, że zarezerwowana przez Zamawiającego, na bazie kosztorysu inwestorskiego, kwota na sfinansowanie robót objętych postępowaniem wynosiła brutto 517.910,96 zł.**
- **Oferta firmy Drager sp. z o.o. na kwotę 283.121,45 zł stanowiła, zatem tylko 55% kwoty kosztorysu Zamawiającego (była o ponad 30% niższa).**
- **Pozostali uczestnicy (wykonawcy) (pięć podmiotów) przedmiotowego postępowania przetargowego zaoferowali ceny od 475.202,27 PLN (także Odwołujący się) do 534.440,57 PLN.**

Biorąc zatem pod uwagę:

- zakres rzeczowy robót, określony w dokumentacji projektowej;
- rekomendowane przez Zamawiającego materiały izolacyjne i naprawcze;
- całkowite koszty pracy, związane z wymogiem zatrudnienia wszystkich pracowników na podstawie umów o pracę (obciążenia składkami ZUS) oraz wykonywanie części robót uciążliwych bez zakłóceń funkcjonowania Przychodni, a więc w godzinach wieczornych, lub w dniach wolnych od pracy (dodatki do wynagrodzenia dla pracowników),

spełnienie wszystkich wymogów Zamawiającego, tak jakościowych, jak i organizacyjnych, w ramach kwotowej oferty firmy Drager sp. z o.o. nie jest możliwe.

Odwołujący wskazuje również na to, że ceny zaproponowane przez pozostałych uczestników (zamawiających) są zbliżone a ich kwoty stanowią realne i niezbędne koszty / wydatki na wykonanie przedmiotu objętego postępowaniem przetargowym.

Inaczej mówiąc, cena zaproponowana przez firmę Drager Sp. z o.o. w kwocie 283.121,45 PLN stanowiąca tylko 55% kwoty z kosztorysu inwestorskiego (517.910,96 PLN) nawet bez pogłębionej analizy powinna zostać przez Zamawiającego zakwalifikowana już wstępnie jako **cena rażąco niska**, o której mówi ustawa – Prawo zamówień publicznych.

Cena ofertowa w kwocie 283.124,045 PLN w stosunku natomiast do kosztorysu inwestorskiego jest ceną niewiarygodną, nerealistyczną w porównaniu do cen rynkowych. To cena oderwana od reguł.

W takim stanie rzeczy, Zamawiający stosownie do wskazanych wyżej przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych zobowiązany był dokonać weryfikacji oferty firmy Drager Sp. z o.o. w aspekcie zbyt niskiej ceny na realizację robót zgodnie ze sztuką budowlaną i wymogami określonymi w dokumentacji przetargowej itp.

Gdyby Zamawiający dokonał tej czynności sprawdzającej uzyskałby odpowiedź czy cena jest rażąco niska czy też nie.

Bez dokonania tej czynności sprawdzającej niedopuszczalne w świetle przepisów ustawy było dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty, ponieważ gdyby potwierdziło się, że zaoferowana cena jest rażąco niska ofertę taką **Zmawiający powinien odrzucić**.

Z uwagi, że Zamawiający dokonał wyboru oferty bez dokonania takiej weryfikacji dopuścił się zaniechań stanowiących naruszenie w/wskazanych przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych i dlatego przedmiotowe Odwołanie jest zasadne i powinno zostać uwzględnione .

Prezes Zarządu
Andrzej Karczykowski

Załączniki:

1. kopia Protokołu z NZW Ecofair Sp. z o.o. w sprawie zmiany Prezesa Zarządu
2. kopia wniosku o zmianę danych w KRS złożona w dniu 28-02-2020r.
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 10.000,00 PLN
4. dowód pocztowy przesłania do Zamawiającego kopii Odwołania
5. kopia pisma – Zawiadomienia Zmawiającego z dnia 02.03.2020r. stanowiącego podstawę wniesienia Odwołania.